



Prawo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieka

C. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/



Glade

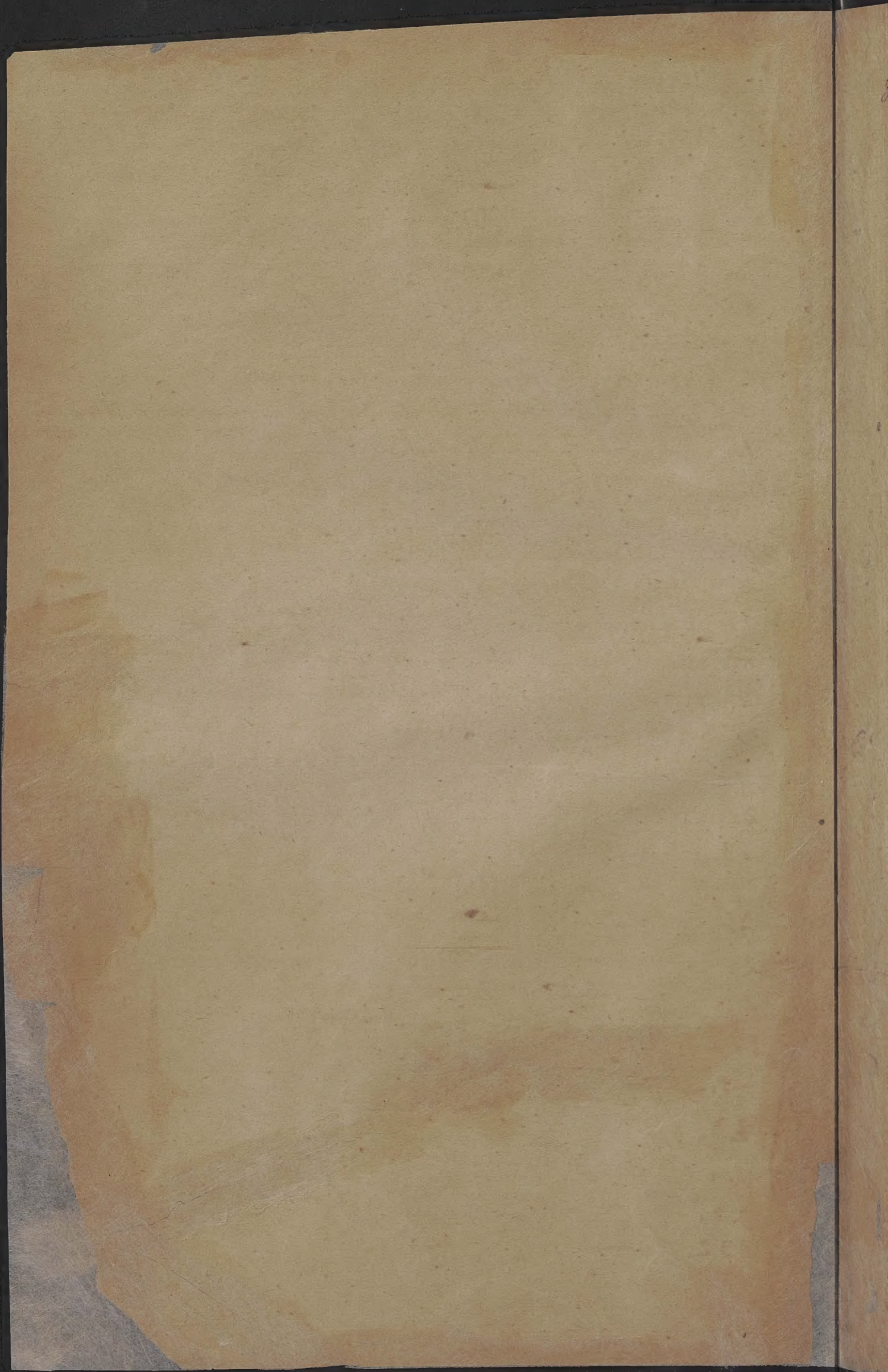
Jakob Geyert
Bischofshausen

Bibliothek für Herr Geyert
(3)



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wichent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławek Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Jędrzejki - Micewice - Janiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Górnio.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mściwoscy.
18. Stankiewicz - Muszyński - Zedenko.
19. Domandcy, Szpinik, Karmeli's. Rudomina, Olszówka.
20. Alexandrowin - Górnio.
21. ~~Włocławek~~ Gnatoński. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż -
23. Tęgowski - Niemcewice - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartuzi - Niemcewice -
29. — —
30. Stoklich Star - Młynieko.
31. Młynieko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — — — —
 35. — Karmelita — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dorskiygn Franc. — Oreszko.
 40. — — Oreszko
 41. Piaserki — Ciemieki. Wotodkowa. Wotodkian.
 42. Odymiec — Zakorka — Rynszwad Dycki.
 43. Wiatopiotowski — Bygiski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — — — —
 46. Totocko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przednicki — Zastaw.
 50. Chrewwir — Przednicki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwitt. Chreptowski.
 52. Sapicha — Sapicha.
 53. — — — — —
 54. Matusiewicz — Gorkowski — Bozowski.
 55. Klenrele — Matusiewicz — Cieszkowski.
 56. Klenrele.

14633 III

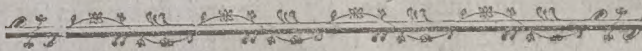


S P R A W A

W. Felixa Malinowskiego Emphiteutycznego Aktora Starostwa Stoklińskiego.

Z

W. Mineyko Pisarzem Ziemskim Kowieńskim w Dzierżenie dożywotnie Starostwa Stoklińskiego nie wolnie wpierającym się.



W DWOCH pryncypalnych Punktach ma Sprawę W. Malinowski z W. Mineyko w *Pierwszym* dowodzić będzie nie słusznego dzierżenia Starostwa Stoklińskiego. w *drugim* wyprobuje iż tenże W. Mineyko czasu swojej nie legalney Poselszy, wiele krzywd ludziom Rzpltej Sttwa Stoklińskiego i decesu Skarbowi narobiwszy, za co winien jest bonifikacyą, ielzcie nie słuszne obiecywe zalaie W. Malinowskiemu, i że Dekret Kommissarski 4000. złt. nie winnie na nim sędzić.

Co do pierwszego.

Konstytucya 1775. przeznaczając Starostwa Prawem Emphiteutycznym, z tych iedno Starostwo Stoklińskie podobnymże Prawem Emphiteutycznym W. Felixowi Malinowskiemu nadała, i obiecywe tych Starostw w Poselszy Emphiteutyczną po śmierci owo czasowych uprzywileiowanych Poselsorow przeznaczyła w tych słowach: = Czas zaś zażywania się Exekucyi takowego nadania, oraz inchoacyi obcynować się mającey za nim Emphiteutycznej tenuty, po ustalonych niniejszych za Przywilejami dożywotniemi, też Starostwa, Woytowostwa i Dzierżawy ad vitz suæ tempora posiadających Poselsorach, to jest po decesus onych determinujemy

Gdy więc te Prawo tak w swoim brzmieniu iasne, to daie poznawać, iż Poselszy Starostw per Emphiteutim rozdanych miała się rozpoczynać od śmierci owo czasowych Uprzywileiowanych Poselsorow, teraz należy nań tylko wyprobować, kto był w ow czas uprzywileiowanym Poselsorem Starostwa Stoklińskiego.

Jakoż przystępując do tej probacyi złożemy najmocniejszy dowody, iż zeszy Bouffał był tym Uprzywileiowanym Poselsorem, a W. Mineyko dopiero w Ru 1775. in 7bri, iuż po dacie Konstytucyi 13. Aprila 1775. oblatowaney in prejuditium W. Malinowskiego, a na krzywdę Skarbu W. X. Litt: wdart się do Poselszy tego to Starostwa.

Ze do Ru 1775. do dnia 18. 7bra nie W. Mineyko, ale W. Jozef Bouffał Mierniczy W. X. Litt: był Starostwa Stoklińskiego Uprzywileiowanym Poselsorem, to zdaie się być bez sporu między Stronami, bo o tym dokładnie Sąd przekonywa, List podawczy i Inwentarz przez Kozierowskiiego Dworzanina Skarbu Litewskiego na rzecz W. Mineyki sporządzony w Dekrecie Kommissarskim fol: 181. wspomniany, datę mający 1775. 18. 7bra. Który widzieć.

A

A Konstytucja 1775. skończonego Seymu favore W. Malinowskiego nastąpiła, okazuje się być oblatowaną na Dniu 13. Aprila Roku 1775. naywidoczniej więc to probuje się, że W. Mineyko już po Konstytucji służący W. Malinowskiemu, a do życia owo czasowych Possektorów tylko zatrzymujący Posseksye dożywotnie, wszedł intruzywie do tego Starostwa, i nie był tym Possektorem Uprzywilejowanym, którego do życia też Konstytucja 1775. utwierdziła.

Bo iakby mogła Konstytucja 1775. Posseksyą W. Mineyki approbować, ktorey ieszcze nie było, i ktora w sześć miesięcy dopiero po dacie Konstytucji nastąpiła, że zaś Posseksya w Starostwach nie od Przywileju, ani od Celsyi rozumie się, ale od podania Dworzanina, o tym naydokładniej Konstytucja 1764. fol: 31. Tit: Obostrzenie Prawa o dubli kwarty upewnia w słowach = *I przez tego Dworzanina podanie, w Przywileju wyrażonego Starostwa, Dzierżawy, lub iakieykolwiek Krolewskiej, Intrumisyą prawną znaczyć będzie.*

Gdy więc to nader widocznie jest okazany, że W. Mineyko już po Konstytucji służący W. Malinowskiemu, wszedł do Posseksyi Starostwa Stoklińskiego, wszedł tym samym nie wolnie i nastąpił na Prawo Emphiteutyczne W. Malinowskiego, ktoremu też Prawo już otworzyło się po śmierci W. Bouffała owo czasowego Uprzywilejowanego Possektora wstęp Emphiteutyczny do Starostwa Stoklińskiego.

Zgromadziąc na swe obronę W. Mineyko wszystkie okoliczności, powiada: że ja przed Konst: 1775. W. Malinowskiemu służąc, konsens ad Cedendum miałem i Celsyą otrzymałem, więc na moje Prawo, lubo ieszcze podania Dworzanńskiego nie zyskałem nie mocen jest W. Malinowski następować.

Nim odpowiemy do nie prawności tego to Przywileju ad Cedendum i Celsyi przez W. Mineykę składanych, ktorych nikczemność pokaże się widoczna, naymocniej i nayistotniej zastranawiamy uwagę Sądową nad tym. Ze Konst: wyżej cytowana 1775. oddająca Starostwo Stoklińskie per Emphiteusim W. Malinowskiemu, zabezpieczyła tylko owo czasowych przy dożywociu Uprzywilejowanych Possektorów, to jest: tych ktorzy pod momentem Konstytucji 1775. 13. Aprila oblatowanej, mieli razem w Osobach swoich i Przywilej na iakie Starostwo, i Posseksyą Prawną za tymże Przywilejem, bo te dwa Rekwizyta do dzierżenia Prawnego Starostwa konieczne są potrzebne, bo iak Przywilej i Celsya bez Posseksyi prawney, tak Posseksya oddzie nie od Przywileju będąca nie nie znaczą. Stanowimy więc na tym nie odmiennym i poruszyć się nie mogącym principium, że tylko 1775. Prawo do życia tych, ktorzy Przywileja i za nimi podania czyli Posseksyą w Starostwach mieli utwierdziło, tym samym nie W. Mineyki za approbowaną została w Stoklińskich Posseksya, bo On tey Posseksyi przed 13. Aprila nie miał, a za tym Possektorem nie był i nie będąc Possektorem utwierdzonym przez Konst: 1775. Ru nie został, i nawet utwierdzonym być nie mógł; bo Konstytucja dla aktualnie będącej nie być in posterum mającej warunek piłała.

Okazawszy więc, iż pod momentem Prawa 1775. nie był Possektorem Starostwa Stoklińskiego W. Mineyko, teraz okaże iakiey to ważności składa Przywilej i Celsyą tenże W. Mineyko. ktoremi swą bez prawną Posseksyą stara się załlonić.

W Roku

W Roku ieszcze 1773. Miesiąca Listopada 15. Dnia wyiedział JPan Mineyko od Nayiaśnieyszego Króla Imci Przywilej dozwalający WW. Jozefowi i Konstancyi Boufałom Małżonkom cedować też Starostwo Stoklińskie na imie jego.

Po otrzymanym tym konsensie na Imie oboyga Boufałow Starostow Stoklińskich wydany, umiera sama W. Boufałowa Staroscina Stoklińska, po jej za tym smierci, należało udać się do Króla Imci po drugi konsens dozwalający samo-iednemu Boufałowi. Cedować Starostwo Stoklińskie, bo pierwszy był służący dla oboyga, czego nie uczynił W. Mineyko, ale za konsensem oboygu Boufałom wydany od iednego tylko bierze niby Celsyą, przez co ta Celsya, ktora z istoty swoiey oczym niżey, nie jest prawną nie jest nawet conformis z konsensem, i z Listem z Kancellaryi wydany, i to jest pierwszy defekt nieczemniący pretenfiją W. Mineyki.

Słowa są Konsensu: = *Pazwalamy i dopuszczamy UU. Jozefowi i Konstancyi Boufałom Małżonkom aby mogli Prawa sie go dożycotniego na Starostwo Stoklińskie cum attinentis w Posiedzie Kowieńskim leżące sobie służącego szcet się, ustąpić i wolność prawny in personam Ur: Tomasz Mineyki uczynić.*

Na fundamencie tego samego konsensu zapytuie my się, czy ma od oboyga Boufałow Celsyą W. Mineyko, i czy ma ją prawnie uczynioną lub nie?

Ze od oboyga nie ma Celsyi żadney, to jest: bez kwestyi; a od samego że ma bez prawną, pokaże to krotkie objaśnienie.

Na fundamencie tego to niby konsensu, zyskuje W. Mineyko niby Celsyą od samego tylko W. Jozefa Boufała, w ktorey Celsyi excypuie sobie W. Boufał w całym tym Starostwie dożywotnie wszystkie rzady i intraty podług osobney afsekuracyi od W. Mineyki Jemu wydanej słowa samey Celsyi takie: = *Zachowawszy sobie salwe do życia moiego w tym Starostwie, wolną rezydentą i dysponowanie podług osobliwszego Zapisu afsekuracyjnego od W. J. P. Tomasz Mineyki z obszernym wyrażeniem i kondycyami dla mnie dokonale opisanemi danego. Czytać tę Celsyą iakoby dnia 8. Febr: daną a 14. Marca przed Regentem Grodzkim Kowieńskim w Ru 1775. przyznaną.*

Co zaś ta afsekuracya od W. Mineyki Boufałowi wydana zawierala, do ktoreysię Celsya odwołała, o to iey słowa: *Tym moim dobrowolnym afsekuracyjnym opisuie się i obowiazuję Zapisem do terminu życia poki Bóg pozwoli, nie przeszkadzać JW. Jozefowi Boufałowi Mierniczemu W. X. Litt: Staroscie Stoklińskiemu, rezydującemu w tymże Starostwie Stoklińskim, rządzić, dysponować, tak poddanemi, ludźmi, mieszczanami, żydami, intratami, czynszami, aredami, polami, lasami, krescencyami, zasiewami, oborami, stadami w tym Starostwie Stoklińskim będącemi, bez żadney najmnieyszey odemnie i ni od kogo przeszkody i czynienia iakimkolwiek sposobem prepedycyi, sub nullitate uczynionej mnie na Starostwo Stoklińskie Celsyi. A inquantum bym Ja Tomasz Mineyko, przepomniałszy tego moiego afsekuracyjnego Zapisu, a w czymkolwiek uczynił JW. J. P. Jozefowi Boufałowi Mierniczemu Granicznemu W. X. Litt: Sttcie Stoklińskiemu przeszkodę w rządach, lub iakiekolwiek uprzykrzenie przeciwko woli i dyspozycyi JW. J. P. Jozefa Boufała Mierniczego Granicznego W. X. Litt: Stty Stoklińskiego, tedy takową Celsyą z Konsensem J. K. Mci na Sttwa Stoklińskie dane, wiecznemi czasj kasuie, annihuluie, z Xiaz eliminować pozwalam, i u każdego Sądu, Prawa, lubo jest przyznana, za nie wa-*

żne, żadney mocy mieć nie mogące ma być rozumiane i uznane; i wolien będzie JW. JP. Józef Boufał Mierniczy Graniczny W. X. Litt; Stta Stokliński bez żadney o sprzeciwieństwo temu moiemu dobrowolnemu afsekuracynemu Zapisowi, adcytacji i konwikcyi, tylko przy zaniefionym Manifestcie o to: komu chcąc drugiemu innemu, to Sttwa Stoklińskie cedować i uftąpić, a ja żadney pretensyi o to stać, oni do Prawa pociągać mocy mieć nie mam i nie powinien będę. Czytać te afsekuracyą iakoby 1775. 9. Februarii wydaną, a 20 Aprila w Grodzie Kowieńskim przyznaną, do ktorey podpisując się W. Mineyko siebie nie tytułował Starostą Stoklińskim.

Teraz niech Sąd zaftanowi uwagę nad tymi to Cefsyą i afsekuracyą. Cefsyą uftępuje Starostwa Stoklińskiego W. Mineyce podług warunkow ofobney afsekuracyi; afsekuracya zaś całe dożywocie. wfzystkie z Starostwa intraty i dochody, niemniej cały rząd zostawie przy Boufałe; czegoż Boufał rzekł się i cedował w Starostwie Stoklińskim, gdy sobie wfzystkich intrat i całego rządu dożywocie zatrzymał, gdy w przypa ku naruszenia swego dożywocia i intrat, Cefsyą i Przywilej W. Mineyce fluzący skafłował, gdy sobie przez też afsekuracyą przyznaną wolność nawet wydania drugiej Cefsyi na kogo drugiego zachował, o to żadney Cefsyi nie uczynił, bo wfzystko u siebie zatrzymał, tak iak i przed Cefsyą miał.

Pytam się? czego był Aktorem przed tą niby to Cefsyą Boufał w Starostwie Stoklińskim, o to swego dożywocia i do wypłynienia onego rządu i wfzystkich intrat, to więc wfzystko, gdy przez samo Cefsyą i afsekuracyą zostało się przy Boufałe, więc nie cedował Mineyce; to rzecz nad floncie iafnieysza.

Nawet sam tytuł nie oddany W. Mineyce przez Boufała, albowiem ta afsekuracya od Mineyki Boufałowi dana wfzędzie Boufała Starosta Stoklińskim nazywa, i do niey podpisał się tylko W. Mineyko Starostą Łakomykiemskim.

Teraz zwrocie myśl do Przywileju ad Cedendum, ten oboygou Boufałom pozwolił prawnie Cefsyą uczynić i prawa swego dożywotniego uftąpić.

Gdy dożywocie całe, rząd i użytki dożywotnie Starostwa Stoklińskiego zostawione przy Boufałe, możnaż te Cefsyą mieć za prawną i stofowną do Przywileju, nie zaś in dolum Reipublicæ, a na krzywdę W. Malinowskiego zrobioną.

Ze W. Boufał na fundamencie za befpieczzonego dla siebie dożywocia, sam był Starostą Stoklińskim, i wfzystkie intraty wybierał, to dawane przez Niebofzczyka kwity z Czynszow po dacie Cefsyi w sztukach kilkadziesiąt składające się, to Inwentarz birczy w Ru 1776. Ręką Boufała pisany; a na Sądzie Komnifsarskim konnotowany, to sam Testament Boufała poświadczają. — *Ktore widzieć.*

Daley iefzcze dalsze zważać okoliczności, niby ta Cefsyą ktora nie Mineyce nie uftąpiła, bo dożywocie zostawiła przy Boufałe, przyznana iefł przed Regentem Grodzkim Kowieńskim Rafałowiczem pod Dniem 14. Marca 1775. a to wiadomo iefł z Prawa Kraiowego, iż w tym Miefiacu sądzi się Grąd, więc przed Grodem nie przed Regentem należało przyznawać, tak mieć chciała Konfitytucya 1764. Titt. o Magdeburyach. Taż Konfitytucya 1764. mieć chciała ażeby przyznający iakową tranzakcyą oną w protokule przyznań podpisem wfafney ręki ftwierdził. O czym składająca się Cefsyą nie świadczy, a przeto przyznanie wyższe nawet

nawet tej cześci Cefsy, która nic nie ustatyła, gdy intraty i dożywocie przy Boufale zostawia zdanie być wątpliwe.

Dla czego podwyższyć potrzeba było przyznanie, dla tego żeby datą przyznania uprzedzić oblatę Konstytucyi W. Malinowskiemu służycey, rozładnie i po ludzku myśląc, jeśli Boufał nie chciał inawydac Cefsy, aż za wydaniem afsekuracyi, tedy tego momentu kiedy W. Mineyko afsekuracyą przyznawał, w ten czas Boufał Mineyce Cefsyą miał przyznać, afsekuracya przez W. Mineykę wydana przyznana 20. Aprila, więc tego czasu i Cefsyą miała być przyznana, to rzeczą jest dotykana.

Idziem z dalszą probacyą w dowodzie, że W. Mineyko tylko jest Intruzorem, żeby pozwolić na moment, że Przywilej ad Cedendum na dwie osoby wydany, mógł za sobą tylko od iedney osoby ciągnąć Cefsyą, a Cefsyą częścią i nic nie znaczącą, tedy skoro Possefsya tego Starostwa po Konstytucyi 1775. 13. Aprila oblatowanej W. Ma inowkiemu służycey nastąpiła, przez którą owo czasowi Posseforowie utwierdzeni, już tym samym utrzymać się przy Possefsyi tego Stwa W. Mineyko nie może, iak się na początku tego Pisna dowiodło.

Lecz więcej jeszcze probuiem: że W. Mineyki za tą nie prawną Cefsyą Possefsya nastąpiła, jest podług dyspozycyi Praw Kraiowych nie prawna i znikczemniona.

Konst: 1764. Koronacyina pod Titt: Obostrzenie Prawa o dupli Kwarty koniecznie przepisała, ażeby po uzyskany Cefsyi ad summum intra spatium Niedziel 12tu podanie przez Dworzaniina nastąpiło, a to pod odpadnieniem od Prawa, in casu nie dopełnienia tego. *Czytać te Prawo.*

Teraz idźmy zgłębiając te prawdę, czyli dopełnił to W. Mineyko podług przepisow tegoż Prawa, lub nie?

Gdyby wierzyć nastaniu Cefsyi i gdyby godziło się po zaoblatowanej Konstytucyi służycey W. Malinowskiemu brać W. Mineyce Possefsyą Starostwa Stoklińskiego, tedy ią trzeba było już mieć przez podanie Dworzańskie u kutecznioną przed Dniem 13. Apr: to jest przed oblatą Konstytucyi albo przed 8. Junij 1775. W. zaś Mineyko dopiero wziął List od Kommissyi wyznaczający Dworzanina Dnia 18. Julij 1775. a Listem Dworzanina w wiązany do Stwa Dnia 18. 7bra 1775. dopiero został Więcej iak w pułroku po dacie Cefsyi, upada tedy acz naynikczemniejszy Jego Prawo i z tego źródła, że in spatio 12. niedziel żądanych Prawem solenności niedopełnił i Possefsyi niewziął.

W wyiednywaniu zaś od Kommissyi tego Dworzanina potrafił, taką W. Mineyką dla niego wyiednać Instrukcyę, żeby tenże Dworzanin w żadne wyciągnięcie Intrat nie wdawał się, lubo Konst: 1766. tit: postanowienie o Lustracyach, czy to po śmierci Posseforow czy po ustapieniu, każe zawsze intratę wyciągać sposobem Konst: 1764. konwokacyiney: Słowa Prawa. — *A in utroque iako intratę sprawiedliwą, sposobem w Konstytucyi Seymu Convocationis opisanym wyprowadzi, Cessionario lub Privilegiato od nas Posseforom poda.* A Instrukcyą zaś Dworzaninowi dana tak brzmi, który ad fundum Starostwa Stoklińskiego zechawszy tamże w Lustracyą Prowentow nie wdając się, tylko podług ohmowy Prawa w ludziach, budynkach, osiadłości rozległości i wszelkim stanie Inwentarzem iak nayporządniejzym opiszę — *Czytać ią.*

W tym obrocie W. Mineyki któż tu szkodował, jeśli nie Rzeczpospolita; w Głowie przeciwko Włóścianom odbytych wychwał W. Mineyko że w najlepszej pozycji te Starostwo zostało, a wszelak mając w nim 140. Ludzi Chatami siedzących do Rzpłtey dupli kwarty tylko 1361. Zł: Pol: dotąd płacił i niechciał nawet żehy Dworzanin cokolwiek tej intraty powiększył, lubo Prawo inaczej dysponowało.

Wiele na Intruzyniey Possessyi W. Mineyki Rzpłta szkodowała, łatwa kalkulacja gdyby tylko ślepo wierzyć, że połowa Intraty wynosi którą opłacałby Emphyteuta w całość tylko Zł: Pol: 1361. tedy przez lat 15. szkoduie Rzpłta Zł: Pol: 20,415. a któż temu uwierzy żehy od Roku 1765. do terażniejszego Roku Ekonomika nie powiększyła się i produkta Ziemi w górę nie poszły i żehy tylko w Stokliżkach 10. Beczek Zyta zasiewano: Należy więc to wszystko Rzeczpospolitey przy terażniejszych Jej potrzebach wrócić, wola ona o to do Sądu.

Szkoduie i na tym Rzpłta że wycięczeni i wyciśnieni z Maiątków Łudzie Starościńscy, spustoszona Puszcza, i całe zdezolowane Starostwo, w czasie nawet dalszym takich iakby sobie Rzpłta z dobrej Ekonomiki życzyła po gwałtownym zniszczeniu nie przyniesie pożytków.

W krzywdzie więc swojej znajdując i krzywdę Rzpłtey W. Malinowski, najgłośniey i najotwarciey prozbę zanosi do Sądu iako dostrzegacza dochodów Publicznych, iako Opiekuna Dóbr Królewskich żehy nadal przynajmniej ta krzywda nie działa się.

Powinien Sąd uznać złe Prawo Mineyki, powinien kazać iemu partycypowane nieśluszenie duple kwarte kazać do Skarbu zwrócić, powinien Malinowskiemu kalkulacją de perceptis z najmniejszego szeląga iako prawemu Emphyteutycznemu Aktorowi nakazać.

Przepowiedziawszy pokrótce o nikczemności pretenzji W. Mineyki do Starostwa Stokliżskiego stosowanej, teraz należy rozwiązać zarzuty i obrony kollateralne ze strony W. Mineyki przywiedzione.

Powiedział najprzód W. Mineyko o to Konstytucya 1775. pozwoliła Królowi Jmci wydawać Przywileje i Konsensa do Dnia 18. Marca 1775. a skoro Przywilej ad cedendum iemu wydany datą swoją uprzedza Dzień 18. Marca 1775. już tym samym i Celiya jego i Possessya jest dobra.

Lecz tu krótka i na Prawie ugruntowana odpowiedź gdyby Przywilej ad Cedendum nawet był dobry iakim nie jest, bo dla obojga Bouffalów wydany, tedy skoro nastąpiła za nim Celiya jest nikczemna, i Possessya bezprawna i po Prawie Malinowskiemu służącym nastąpiła azatym pretenzja W. Mineyki jest bez najmniejszego fundamentu.

Y na próżno tam odwoływać się do Konst: 1775. pozwaiącey Królowi Jmci do 18. Marca wydawać Przywileje, gdy tu obok Przywileju ad Cedendum przed 13. Apr: trzeba pokazać prawną Celiyą i zanią przed tymże terminem nastapiącą Possessyą; bo iak powiedziałem już wyżej iż Konstytucya Dnia 13. Apryla 1775. oblatowana oddająca W. Malinowskiemu Starostwo Stokliżkie, owoczałowego tylko uprzywileiowanego Possessora przy Possessyi dożywotniey zatrzymała, gdy więc podług wyrazu tej Konst: nie pokazuje w owej dacie Possessyi swojej prawnej Mineyko, na próżno wszystkie argumenta przeciwko wyraźnemu Prawu, bo te nie przedysputują wyroku Prawa.

Udał się W. Mineyko do drugiego argumentu; to jest: nieufając już ani swemu uimaginowanemu Aktorstwu, ani swoim bardzo nikczemnym

mnym i przez Prawo za takie uznanyw solennościom, powiedział iż choćby moja Possejja i Aktorstwo Starostwa Stoklińskiego było złe, tedy skoro ja w possejji 10. lat byłem niekwestyonowany, już moja Possejja dawnością ugruntowana.

Pierwszy raz slysze, żeby przeciwko Prawu 1735. szła dawnosc, która nigdy w Dobrach Królewskich nie idzie imale siedi Possejor w Dobrach Królewskich po dowiedzeniu mu bez-prawney Possejji, zawsze zniey ustąpić musi, tak kazały Konstytucye 1581. i 1588.

Lecz żeby uspokoić troskliwość W. Mineyki w nienalezieniu za sobą obron do dawnosci uciekającego się przekonamy go, że nie przemilczał W. Malinowski dawnosci Ziemskiej gdy w Roku 1781. na Dniu 20. Januariusz zaniestory w swoy i Poddanych Stoklińskich krzywdzie składa Manifest.

Już więc i ta ucieczka do dawnosci wcale jest nie pomocna W. Mineyce, a więcej jeszcze, gdy go by zaślaniać nie mogła jako za Inego Prawa niemającego, bo Przywilej konsensowy na dwie Osoby wydany — a Konst: 1510. i 1533. Przywileje w takim brzmieniu exekwować każe, jak one są napisane, a Celiya ta pseudo, od jednego tylko, bo Celiya excypująca dożywocie Intryaty wszystkie i Rząd zupełny dla Bouffala, eo ipso nic nie na ala Mineyce — i jest dziełem konfliktowym na szkodę Rzpłtey i Malinowskiego utworzonym, a Konstytucya 1764. Coronationis nie tylko Dokumenta ale nawet oczewiste ultimatum Instantiarum Dekreta w kondykcie in prejudicium tertij utworzone kałacie oddała — Konst: 1505. V. I. fol: 362. tit. de Inscriptionibus i 1538. Vol. I. fol. 534. Zapisy ku krzywdzie cudzey uczynione kałują i karać za to jeszcze rozkazuja.

Możesz być większy kondykt Król dozwala celiować Prawo dożywotnie, i po Celiyi Possejja brać, Bouffal niby ceduje dożywocie swoje, a w teyże samey Celiyi i w Alekuracyi osobney też dożywocie ze wszystkimi dochodami dla siebie zabezpiecza, i sam Mineyko te dożywocie Dokumentem przyznany utwierdza, i takież kondykt przez który Rzpłta, Prawo Krajowe, Obywatel Prawo za sobą mający, Skarb Publiczny, i potrzeba Narodowa są krzywdzone, ma Sąd dopuścić żeby się w swojej mocy ostały.

Bo na koniec za temi studowanemi prawnościami Possejsya poślednieysza Mineyki od Prawa Malinowskiego służącego, bo Possejsya nie prawna według Konst: 1764. bo podanie przeciwnie Konst: 1766. bo na koniec Possejsor najuciążliwszy dla Włościan, co się następującym Punktem dowiedzie, i czego Sąd z Produktu Włościańskiego nasłuchał się.

Punkt drugi okazujący nieślusznosc Dekretu Kommissarskiego wskazującego na JP. Malinowskim 4000. Złt. Pol. Expensu.

Od tey Exklamacyi rozpoczął Produkt swoy W. Mineyko, że poty Włość Stoklińska spokojna była do poki JP. Malinowski nie dostał Emphiteutycznego Prawa nawzaajem zaś i właściwiey W. Malinowski odpowiada, że poty nie mał Włość Stoklińska szczęśliwą była, do poki W. Mineyko intrusive nie wlał się do Possejsyi Stowa Stoklińskiego o czym odbyty od Włościan Produkt Sąd dokładnie przekonał.

Ze zaś różne W. Mineyko na oczernienie W. Malinowskiego pozbięrał nie rzetelne pozory i posunął się tak daleko z swoją exagieracyą, że nawet uczynił W. Malinowskiego motorem kryminału

na Juszkiewiczzu sędzie W. Mineyki, zawsze piętym i do uciskania Włościan używanym do pełnionego, najśluszniej za tym pobudkę znayduie W. Malinowski oczyszcć Sądownie wszytkie swoje cnotliwe postęпки, i żądać razem kary na W. Mineyce, iuż za czerń taką na siebie rzuconą, iuż to za nie przyzwoite przeciwko sobie po wynaszone Pozwy.

Naywięcey gniewał się W. Mineyko na W. Malinowskiego za list pisany do W. Pileckiego w Ru 1785. 15. Sbra doradzaiaćy Włościanom udać się do Procederu, napisać Supplikę wyrażającą swoią krzywdę i podatki dla prawdziwego Starosty złożyć w Kancellaryi i nazywa W. Mineyko z okazji pisanego tego Listu W. Malinowskiego pierwszym motorem zbuntowania się podanych.

Nayprzod należałoby się zapytać W. Mineyki, co ten List oryginalny pisany od Malinowskiego do Pileckiego, ktorego komu innemu podług Praw Narodu, i podług przyiętych we wszystkich Kraiach sprawiedliwości nie wolno było rozpieczętować iak samemu tylko Pileckiemu, co mowie ten List robi w rękach W. Mineyki, o to przeięty z rozkazu W. Mineyki został, i niofacy ten List nie miłosierńie nie mał do śmierci zćwiczony i W. Mineyko ten List odebrany rozpieczętowałszy do tąd go u siebie przechowuje, iako rzecz cudzą nie wolnie.

Jakże ten list ielzce zapieczętowany z rąk Włościanina przez W. Mineykę odebrany mogł dla niego iakie złe skutki ściągnąć, gdy on nikomu nie był wiadomy, tylko samemu W. Mineyce, y wiego dotąd nayduie się rękach, iuż więc ten okrzyk pierwszy, że ten list iest powodem Włości do Procederu zostaić nie rzetelnym, kiedy ten list przez Mineykę rozpieczętowany, ani Włości ani Pileckiemu nie był wiadomy.

Okazanie zątym tego listu na Sądzie obwinia bardziey W. Mineykę przeymuiaćego cudze listy, iak W. Malinowskiego radzącęgo Włości, ażeby w krzywdach swoich udali się do Prawa.

Ze nie tylko ten ieden list, ale nawet więcey Korrespondencyi było przez W. Mineykę przyiętych to Regestr komportowanych na Kommissyą Dokumentow przez Pileckiego podpisyany świadczy który czytać,

Lecz żeby nawet ten list był w ręku właściwych Pileckiego, tedy iż on w nayprzyzwoitszych Granicach ludzkości, y politowania nad nędznymi ludźmi pisany okazuić, y w uciskach do Procederu udać się doradza, i iakie ciępi taż Włość krzywdy tak od Mineyki, iako też od użytey przez niegoż prywatnie Brygady Huszarckiey opisać dysponuić. *Na dowod czytać cały ten list a nie urywkami:*

Z tego listu doczytał się Sąd nayniewinnieyszych W. Malinowskiego zamiarow, że zaś W. Mineykę, nie kazał tytułować Starostą, nie w tym nieprzyzwoitego, bo tego nawet teraz sądownie dowodzi W. Malinowski W. Mineyce, że on iest Intruzorem a nie Starostą, gdy więc to mu Sądownie neguić, nie iest grzechem, że go y w prywatnych listach nieznał Starostą.

Żeby zaś ten list dał powod pierwszy do Procederu Włościanom Stokliiskim nader my na illacya, bo ten sam list świadczy o wyszłym iuż z Instancyi Włościan Stokliiskich liście zaręcznym, Rowa listu. *Jżeli W. Mineyko nie kontent z listu Nayiasnieyszego Pana z pomocą JW: Puzyry Generala Poddanstwo Stokliiskie więzi, i nie miłosierńie ćwicząc*

ćwicząc niebezpieczeństwem życia grozi &c, udać się do Procederu &c. i sam list Zaręczny w Roku 1785. in Augusto podany W. Miney-
ce od Włościan składamy.

Prożno więc i nader nierzetelnie przypisywać rozpoczęcie tego Proce-
deru listowi W. Malinowskiego 15. 8br. 1785. pisanemu, a Wło-
ści i Pileckiemu nie wiadomemu, a dotąd w rękach W. Mineyki bę-
dącemu, gdy Włość już pierwej kroki Prawne poczyniła, według
świadczenia listu Zaręcznego.

Usprawiedliwiwszy zatym zamiar owego listu, iż on nic prócz kroków
Prawnych nie doradzał, i że Włość nic więcej prócz Procederu
Prawnego za nim nierozpoczęła, teraz usprawiedliwiamy ten nie-
słuszny zarzut a w swym obiekcie nader śmiało, i bez fundamentu
rzucony, że śmierci JP. Juskiewicza przez Włościan Stoklińskich
dopełnionej został W. Malinowski przez podmawianie Włościan
Aktorem.

Na taki fałszywy zarzut najmocniejszym odpowiadamy dowodem ia-
ki tylko w Prawie być może, to jest Dekretem oczewistym Gro-
dzkim Kowieńskim nie appellowanym.

Matka zabitego Juskiewicza pozwała do Grodu Kowieńskiego Wło-
ścian jako Aktorów kryminału a Mineykę jako Starostę, Pileckie-
go zaś jako namawiającego Chłopów do zabójstwa. Same więc
te początkowe Procedowanie w którym nigdy nie dokładano Ma-
linowskiego jako oniczym niewiedzącego dowodzi, że Malino-
wski najmniejszej rzeczy, ani nawet myślą do tego Kryminału
nie interesował się.

Coż za Dekret z temi, którzy byli na Sądzie Grodzkim zapadł, o to
Juskiewicz pro invindicabili Capite uznany, dla tego, że Urzę-
downym był opoim, nigdy trzeźwy, że był doświadczony Bur-
da, że tego dnia, kiedy ta akcja stała się z drugim slugą W. Mi-
neyki podług zwyczaju kilka Kwart Wodki wypili, że potym ie-
szcze solo Piwo pił, że na dobitkę we Wsi Olszenikach ieszcz
Wodkę pił, że tym sposobem łeb zagrzawszy, sam dał okazyją
iż to przez bicie niemilosierne Chłopów, pędząc ich do wyrabia-
nia Brusów, iż to przez strzelenie z Pistoletu i śmiertelne ra-
nienie Włościanina do obrony Włości, w którym w tumultcie nie
wiedzieć od kogo przyduszony został.

*Czytał D. kret Grodzki Kowieński pro invindicabili Capite Juskiewicza u-
znający.*

Ten więc Dekret największą jest obroną W. Malinowskiemu od nie-
winnej czerni W. Mineyki, i ten jest Dekret świadkiem, że
gdyby W. Mineyko pijaństwa, brawery i krzywdzenia poddanych
swoim samulufom, ktoremi się otacza zabronił, tedyby Juskie-
wicz na taki los nie przyszedł.

Z tego Dekretu te wyczytuie się ieszcz Świadcstwo, że W. Mineyko
brusy w Puszczy Stoklińskiej wyrabiał i też Puszcę przez przeda-
wanie iey niszczył, niewiem w którym Prawie wyczytał W. Mi-
neyko wolność pustoszenia Puszczy Królewskich dozwołone Staro-
stom. gdy dawniejsze Prawo wcale Puszczy Starostom pustoszyć
nie dozwołiło a Konst: 1764. Puszcze wcale z Intrat Starościńskich
wyjęła, winien zatym Mineyko zdać za dezolacją Puszczy Skar-
bowi Rzpltey kalkulacją i powrot partycypowanych Intrat.

Gdy więc upadł ten zdrożny wniosek W. Mineyki iakoby Malinowski
miał Włość do kryminałów naprowadzać, wypada konsekwencya
że wszystkie pomowne Manifesta i wynaszone Mandaty z Akt Eli-
C



- minowane być powinny i W. Mineyko podług Konst: koekwacyi-
ney ukaranym być powinien.
- Nie dowiodłszy najmniejszym dowodem W. Mineyko ażeby W. Mali-
nowski miał albo jakie odkazanki na życie jego czynić, lub kro-
ki jakie, poważył się wnieść prośbę do Sądu o wiekuißtą Parękę,
po W. Malinowskim osiadłość swą Ziemską Dziedziczną od kil-
kudziesiąt tysięcy mającym, iak składające się Dowody poświad-
czają, na Folwark Mostyczne w Woiewodztwie Nowogrodzkim le-
żący.
- Przyzwoliciey te Prośbę należy założyć do W. Mineyki, który i
niema żadney osiadłości Ziemskiej i subordynował ludzi na za-
bicie W. Malinowskiego, o czym Manifest i Dekret za wniesie-
niem Regeitr takowy w Grodzie Nowogrodzkim na służę JP. Mi-
neyki z Piśtoletami czychającego na życie W. Malinowskiego uzna-
jący poświadczają w Dacie 1785. 6. Xbra. składające się.
- Przytakim więc dowodzie Piśma, należy ażeby W. Mineyko wiekui-
ßtą po sobie dał Parękę, bo iak Starostwo Stoklińskie od niego o-
deydzie, iak przydzie się z zebranych Kapitałów Skarb, i Malin-
owskiego za kalku acyą zaspokoić, podobno żadnego innego nie
znaydziem funduszu do odpowiedzi.
- Tak więc wyexplikowawszy W. Malinowski kroki swoje, iakie czynił
pokrzywdzenia W. Mineyko Włości to głos Włóścian poświadczył.
do którego Prawo tylko Konst: 1764. przytacza się, w tych sło-
wach, pod tytułem Kwarta z Dobr Królewskich. Każdy nowy
Posiessor Kwarte sam płacić powinien, nierozkładając na Podda-
nych = *Ani tychże Poddanych nad ich powinności nie agrawując, i
Starostw niedezolując sub amissione Starostw i Dzierżaw.*
- Nieć pewnieyszego że Mineyko całkiem Starostwo spuściłszy bo
kilkadziesiąt Chłopow z niego wypędził, bo puścił ze wszy-
stkim zdezolował, bo lud wyniszczył; że Chłopow i Włóść
nad ich powinności agrawował, to nayuciążliwszy Dekret
Kommissarski przez Plenipotentow, Regentow Mineyki zło-
żony poświadczył, o tym Inkwizycya od której naywiadom-
si Swiadki przez fawor Sądu odłunęci zostali spodziewamy
się że poświadczy.
- Takie więc Sąd nayiasnieyszy gdy widzi wykroczenia widocznie dla
tego łamego, żeby był Mineyko iak naylegalnieyszy Starosta
(iak nie jest) odładzić go od Starostwa powinien zaagra-
wujące Włóścian i dezolacyą Sttwa.
- Gdy więc tak Sąd wyroki swoje na Prawie ugruntuie prawdziwie
okaże że w iego umysłach Prawo ma swoią exekucyą, które
zapewne ze dla tego napisane żeby przez Sąd exekwowane
było, nie zaś żeby próżno karty wolnominow zajmowało.
- Teraz o to ostateczna prośba idzie ażeby wyrok Dekretu Kommis-
sarskiego naynieprawiedliwiey na W. Malinowskim dla Mineyki
4000. Zł: Pol: zasądzaący był podniesiony a przeciwnie ex-
penśa na Mineyce sądzone zostały.
- Na Kommissyi Malinowski czynił w krzywdzie Włóścian Stoklińskich,
Dekretem Kommissarskim acz nayuciążliwszym Włóść wygra-
ła wszystkie punkta znośniey, nad gwałtownie wyciskane da-
wniey powinności; zacóż na wygrywającą stronę Sąd sądził
Expenśa, pewnie dla tego żeby to co dostał w akkomodacyi
od W.

od W. Mineyki (o czym sam powiada że po kilkadziesiąt czterech złotych dał Kommissarzom) żeby mówić ten Sąd Kommissarski z cudzey nałgrodził kieszni.
Spodziewamy się zatem po najsprawiedliwszych sędymenciech Sądu że ten Punkt Dekretu Kommissarskiego nie tylko uchylony zostanie, ale i jeszcze do 6000. Zł: Expensu. Sąd dla W. Malinowskiego na W. Mineyce załadzi.

W Kategorji Udzielney.

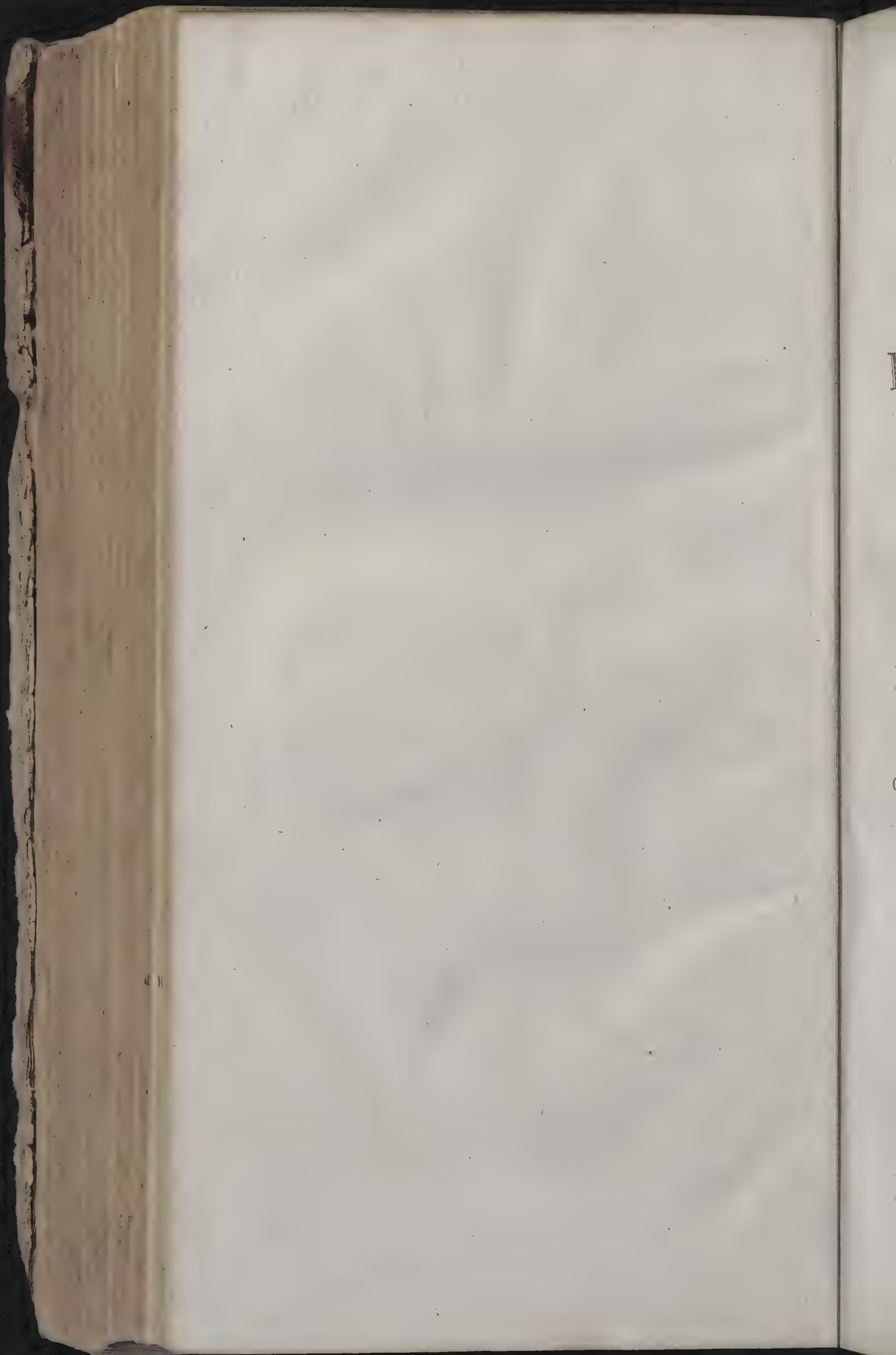
W. Pileckiey i Małoletniego iey Synka krótka explikacya, iż to Sądowi wiadomo iż zezłży W. Pilecki będąc Palestrantem Subfeliow Kowieńskich, za to, że był do pomocy Interesów Prawnych wezwany od Włóścian Scoklickich, dla tego był prześladowany od W. Mineyki. A Sąd Kommissarski nader dla Mineyki faworalny, za to że W. Pilecki stał od Włóści, i że Włóścianie wygrali sądził na Pileckim 4000. Zł: Expensu.

Najsmutniejszy stan był by każdego Palestranta, żeby on za każdą sprawę, ile w ten czas kiedy nawet Aktor iego wygrywa, przez co dowodzi, że sprawiedliwie radził, był prześladowany, nie tylko za życia, ale i jeszcze i po śmierci, w takim nie-fzczęśliwym losie biedna Wdowa z osierociałym Dzieckiem JP. Pilecka nayduie się.

Niedość że W. Mineyko za życia prześladował samego Pileckiego, z którego przesładowania zgryziony Człowiek dni życia swojego miał skrócone, ale i jeszcze swóiemu pryesładowanie wywierana te pozostałe sieroctwo.

Prawo 1764. i 1766. dla Trybu i dla Assesoryi napisane, tak upoważniło Palestre Interesów Aktorów swoich promowującą, iż na nią słowem nawet Stronie przeciwney nie godzi się targać, W. zaś Mineyko nie tylko słowy, ale nawet prozekucją swoją targnął się aż do szczydków. Idzie więc prośba aby nie tylko Dekret Kommissarski był podniesiony, który najsłabsze do Dekretu swego wziął motywa, ale żeby i jeszcze W. Mineyko za prozekucją Pileckich był ukarany i Expensu powrócił do 3000. Zł: Pol: likwidujące się.—





1.
0
0
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. S. SEI
BR. 10. 11. 12. 13.

